

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Staroměstské náměstí 6

110 00 Praha 1

ID datové schránky: 26iaava

V Kruhu 29. 4. 2026

## **Strukturované námítky obce Kruh proti akcelerační oblasti AOV88 Kundratice**

### **Vstupní data**

Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR).

Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV88 Kundratice (dále jen AO) na území Libereckého kraje v katastrech obcí Kundratice (Košťálov), Kruh, Mříčná a Peřimov o rozloze 3,6 km<sup>2</sup>. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR, konkrétně zde:

[https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebni%20pravo/Územni%20plánování/Změna%20č.%202%20územního%20rozvojového%20plánu/URP\\_Z2\\_oduvodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebni%20pravo/Územni%20plánování/Změna%20č.%202%20územního%20rozvojového%20plánu/URP_Z2_oduvodneni.pdf)

a zde:

<https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>

Obec Kruh je majitelem pozemků p.p.č. 987, 988, 1224/1, 1225 a 1226 v k.ú. Kruh a pozemku p.p.č. 438/2 v k.ú. Mříčná v navrhované AO. Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) je tedy obec Kruh oprávněna podat proti OOP námítky (§ 172 správního řádu).

Následuje celkem 26 strukturovaných námitek obce Kruh proti OOP, které jsou MMR podány datovou schránkou v zákonné lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění OOP.

### **1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti**

Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje.

Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti.

Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozují krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže).

**Námítka:** záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže).

Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „*Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti*“.

## 2. Porušení směrnice RED III

Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolí dálnic, v brownfieldech atd.

Na území zamýšlené AO se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů a polí pouze s několika samotami.

**Námítka:** navržené vymezení AO jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 sb.

Navržené vymezení AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou.

## 3. Poškození krajinného rázu

Podle návrhu se v AO počítá s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 35 MW. Web České společnosti pro větrnou energii uvádí: „Nyní dostupné technologie pro pozemní větrné elektrárny dosahují obvykle výšky věže mezi 120 a 180 metry, rotorů o průměru 140 až 180 metrů a výkonu 4 až 7 megawattů (MW). Výsledná celková výška těchto zařízení se tak pohybuje mezi 200 a 270 metry.“

To jinými slovy znamená, že se v AO počítá s 5 – 9 větrnými elektrárnami vysokými 180 metrů. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kunderatice dostupném na webu MMR je ale povolena výška až 250 metrů. Pro srovnání: Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly 3 x respektive 4,2 x vyšší.

V návrhu akcelerační oblasti AOV88 se uvádí: „Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči prostoru Národního parku Krkonoše“.

V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kunderatice je uvedeno: „Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 460–520 m n. m. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. (...).

Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území národního parku. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“

Tato tvrzení jsou v naprostém rozporu s realitou. Zamýšlená AO je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Kunderatice a Kruh a dále na svazích vrchu Strážník nad obcemi Mříčná a Peřimov. Tedy v oblasti s vysokou krajinářskou hodnotou, které je velmi citlivé na zásahy do krajinného rázu, v pohledově velmi exponovaném terénu v přímé vazbě na nejvyšší české pohoří s jedinečnými a neopakovatelnými pohledovými vztahy, které spoluvytvářejí identitu celého území.

Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého západního Podkrkonoší vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Skalice, Strážník, Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva, Stráž a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu v podhůří,

působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území – „vizuální polutant“ či „estetický smog“.

Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AO nejvíce vynikne při následujícím srovnání. AO je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. Výška elektráren by se pohybovala mezi 180 – 250 metry. Při pohledu z Krkonoš by tedy vrcholy čtyř hlavních krajinných a pohledových dominant oblasti elektrárny převyšovaly takto:

- Kozákov nad Semilami (744 m.n.m) o cca 6 metrů
- Tábor nad Lomnicí nad Popelkou (683 m.n.m) o cca 67 metrů
- Kumburk nad Syřenovem (639 m.n.m) o cca 41 – 111 metrů
- Strážník nad Peřimovem (610 m.n.m) o cca 70 – 140 metrů.

Vizuální destrukce dálkového horizontu celého západního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná.

Těsně na hranici AO (desítky metrů) je národní přírodní památka Strážník a nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice a Lomnice nad Popelkou. Tato místa by byla negativně ovlivněna „záchodovými štětkami nebe“, jak jsou větrníky někdy přezdívány.

**Námítka:** zřízením AO by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12).

Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Návrh AO neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu.

Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších tří AO v oblasti a možných synergických vlivů (viz také bod 22. níže).

#### **4. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku**

Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti.

Zamýšlená AO by pro obyvatele Kundratic, Kruhu, Mříčné a Peřimova (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – obří otáčející se věže, připomínající mimozemské bojové stroje ze sci-fi filmu *Válka světů* (2005).

**Námitka:** zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku).

## 5. Snížení cen nemovitostí

Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz

<https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html> . Je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů.

**Námitka:** zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Kandratic, Kruhu, Mříčné a Peřimova. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným.

## 6. Omezení práv občanů

V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, „protekcí“ či „umetenou cestičku“ k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy.

**Námitka:** všechna tato administrativní „ulehčení“ pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AO výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodování o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti.

Zkrácení lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces).

## 7. Sociální napětí a psychologický stres

V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (*Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkos\_ti obcí: vědecké*

*důkazy o jejich nega\_tivních dopadech, 2025*) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a

frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou fyzikální limity hluku dodrženy.

**Námitka:** zamýšlená AO by způsobila nedůvěru k zastupitelům Kundratic (Libštátu), Kruhu, Mříčné a Peřimova. Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolalo by to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízení akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativního balíčku „Fit for 55“. Posílilo by to narativ „*včera nám diktovala Moskva, dnes Brusel*“ a s ním i antisystémové nálady a preference extremistických stran.

## 8. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny

Zamýšlená AO a její okolí díky malebné a estetické krajině Podkrkonoší patří k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům. Obce Mříčná, Kruh, Peřimov a Kundratice (Košťálov) vynakládají nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Jen málokdo ale chce odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, tedy na dohled otáčejících se obřích „mixérů oblohy“ se všemi jejich negativními vlivy na estetické vnímání krajiny.

Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabila identitu území jako klidové a přírodně hodnotné destinace.

**Námitka:** zamýšlená AO by poškodila turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obcí a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova.

Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.).

## 9. Riziko pro ohrožené druhy živočichů

Řada ekologických studií ze světa dokládá, že větrné elektrárny představují zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy netopýry a vrápence). Návrh AO uvádí, že jde o lokalitu výskytu netopýrů, respektive „*oblast vysokého rizika pro ptáky*“ včetně vymezení konkrétních druhů (moták pochop, káně lesní, krkavec velký, čáp bílý, čáp černý, chřástal polní, křepelka polní, čejka chocholátá). Nedaleko zamýšlené AO (pouhých 4,7 km) je hranice ptačí oblasti (PO) Krkonoše (v rámci soustavy Natura 2000) s doloženým výskytem 62 zvláště chráněných druhů ptáků (33 silně ohrožených, 8 silně ohrožených).

Na webu ministerstva pro místní rozvoj lze nalézt dokument s názvem *Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území. Část 2. Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000*, viz zde:

[https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavební%20právo/Územní%20plánování/Změna%20č.%202%20územního%20rozvojového%20plánu/URP\\_Z2\\_priloha6\\_Natura\\_2000.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavební%20právo/Územní%20plánování/Změna%20č.%202%20územního%20rozvojového%20plánu/URP_Z2_priloha6_Natura_2000.pdf)

V tomto dokumentu je firmou ASITIS, s.r.o. na str. 170 – 171 posouzen i vliv zamýšlené AO na lokality soustavy Natura 2000 (EVL Údolí Jizery a Kamenice, EVL Krkonoše a PO Krkonoše). Vliv AO na ptáky a zvláště chráněné velké savce je řešitelem vyhodnocen jako nulový, respektive je uvedeno, že jej „lze vyloučit“. Případný vliv na letouny není hodnocen vůbec.

V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: „*Nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků a netopýrů.*“ Navrhovatel AO tedy sám přiznává, že pokud jde o avifaunu a letouny, je oblast vymezena rizikově.

Podle našich informací v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie, studie zaměřená na zvláště chráněné velké savce ani studie zaměřená na letouny. Nejsou tedy známy konkrétní druhy ani jejich počty, nejsou známy aktuální hnízdiště či hibernační úkryty, nejsou známy migrační trasy. Bez těchto detailních biologických informací nelze akcelerační oblast vymezit, protože případná rizika pro ohrožené druhy a biodiverzitu v konkrétním území nejsou vyvrácena.

V případě ptáků se řešitel odvolává na mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE (Česká společnost ornitologická). Tato mapa je dostupná na webu <https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti-vte/>. „*Navrhovaná AO je vymezena mimo oblasti vysokého a extrémního rizika, tedy mimo oblast významného tahového koridoru. Vliv AO na dotčené PO lze vyloučit,*“ uvádí řešitel. Toto tvrzení je v rozporu s realitou, jak si lze na mapě snadno ověřit. Východní hranici navrhované AO tvoří oblast vysokého rizika pro ptáky (na mapě tmavě hnědá barva). Ve všech čtyřech směrech od hranic navrhované AO se navíc nacházejí oblasti středního rizika pro ptáky, a to ve vzdálenosti pouhých několika stovek metrů.

Řešitel zde tedy zcela pominul (respektive obešel) mapu ČSO, na kterou se odvolává. Jde o omyl, neznalost nebo záměr? Nevíme, ale zjevný rozpor klíčového dokumentu pro posouzení vlivu navrhované AO na ptáky je paradoxně potvrzen i v samotném návrhu AO na webu MMR, kde se píše o „*oblasti vysokého rizika pro ptáky*“ (viz výše).

**Námítka:** opatření obecné povahy vyhlášující AO obsahuje ohledně vlivu na chráněné druhy omyly a vnitřní rozpory, což jej činí odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.

## 10. Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti

V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundračice je uvedeno: „*Orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmělněného zpracovatele) zajistil zpracováním posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl Mgr. Michal Kešner, MSc. Posouzení bylo dokončeno k 10. 12. 2025. Posouzení pokrýlo celou akcelerační oblast a zabývalo se výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v posuzovaném území.*“

To je zcela absurdní pro každého, kdo má základní povědomí o ekologické problematice. Zodpovědné zmapování a posouzení biologické rozmanitosti konkrétního území navrhované AO o rozloze 3,6 km<sup>2</sup> (včetně sezónních vegetačních výkyvů, migrací živočichů atd.) je práce pro expertní tým botaniků a zoologů na několik let.

Expertní osoba o sobě na síti LinkedIn uvádí: „*Studoval jsem obor Ochrana životního prostředí, v jehož rámci jsem se věnoval především pedologii, konkrétně vlivu umělého odvodnění na fyzikální, chemické i biotické vlastnosti půd. Na Cranfield University jsem se zaměřil na téma rekultivací a revitalizací...*“ Z toho je zřejmé, že Mgr. Michal Kešner, MSc. není specialistou na botaniku a zoologii, protože je to mimo jeho odbornou kvalifikaci a způsobilosti. Na telefonický dotaz, kolik času strávil terénním výzkumem přímo na území AOV88 Kundračice, odmítl odpovědět. Uvedl jen, že postupoval v souladu s metodikou ministerstva životního prostředí pro posuzování akceleračních oblastí, která s aktuálními daty z terénu nepracuje.

Je tedy doloženo, že nedošlo k důkladnému expertnímu posouzení konkrétní AO, respektive ekologických dopadů zamýšlené výstavby větrných elektráren v konkrétním území. Vše bylo rozhodnuto „od stolu“ bez detailnější znalosti lokálních podmínek a zřejmě i bez návštěvy autorizované osoby na místě. Tedy bez základního povědomí o konkrétní situaci.

Vzbuzuje to vážné podezření, že metodika ministerstva životního prostředí pro ekologické posuzování AO byla za ministra Petra Hladíka cíleně nastavena tak, aby vše probíhalo formalisticky a AO se podařilo schválit co nejvíc bez ohledu na ohrožené druhy rostlin a živočichů a cenné biotopy.

**Námitka:** posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nespĺňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AO vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný.

Ekologické hodnocení bylo provedeno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítok, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) větrných elektráren

nepřípustné. Bez konkrétních a aktuálních zoologických a botanických dat nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu průmyslových projektů.

## 11. Ohrožení územního systému ekologické stability

V návrhu AO se píše o regionálním biocentru ÚSES, tedy o územního systému ekologické stability. Dle definice se jedná o „*vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině.*“

V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: „*Centrální částí akcelerační oblasti prochází regionální biokoridor (RK705). Biocentra jsou pro umístování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje.*“

Z hlediska ochrany přírody je podstatnou informací, že dojde ke křížení nově vzniklé infrastruktury a regionálního biokoridoru – vše ostatní je sémantická mlha. Autoři návrhu AO jsou si tedy sami vědomi, že výstavou větrných elektráren by regionální biocentrum ÚSES bylo ohroženo a že záměr AO je tedy zcela nevhodný. Pouze to dovedně halí do slov vytvářejících iluzi opaku. Toto je překážka vymezení oblasti.

**Námítka:** zásah do biokoridoru ÚSES je nepřípustný a navíc nebyl řádně vyhodnocen.

## 12. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu oblasti

Větrné elektrárny promíchávají studený vzduch s teplejším. Distribuci tepla a vlhkosti v atmosféře se mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, teplota v oblasti se zvyšuje až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim.

**Námítka:** návrh AO toto neřeší. Nezabývá se dopady změny lokálního klimatu a srážkového režimu na výnosy zemědělské výroby v oblasti. Dopady větrných elektráren na mikroklima nebyly vůbec odborně posouzeny.

## 13. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu

Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočítat i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a terénní úpravy vysoké

až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost.

Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi vesnicemi Kundratice, Kruh, Mříčná a Peřimov. Jedná se o málo obydlené území bez větší urbanizace, cenný „ostrov“ relativně nepoškozené přírody v jinak zabydlené krajině. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu.

**Námítka:** návrh AO toto vůbec neřeší.

#### 14. Ohrožení hydrologických poměrů a zásob pitné vody

Základnou větrné elektrárny o výšce 180 metrů je masivní železobetonová konstrukce o průměru 25–30 metrů a hloubce 3–4 metry, vyžadující cca 800 až 1200 m<sup>3</sup> betonu. Po skončení životnosti elektrárny není technicky možné tak velkou masu železobetonu odstranit. Je tedy překryta zemí a zůstává na místě navždy. Tento obří „špunt“ může negativně ovlivnit podzemní hydrologické poměry, respektive hladinu spodní vody.

Obec Kruh má zpracován projekt obecního vodovodu se zdrojem vody (ověřeným čerpací zkouškou) jen několik desítek metrů jihovýchodně od hranice AO. Tento veřejný záměr zlepšující životní podmínky občanů by byl stavbou větrných elektráren ohrožen.

**Námítka:** dopady AO na podzemní vody nebyly vůbec odborně posouzeny, což je v rozporu s vodním zákonem.

#### 15. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem

Nejbližší obydlí (samota Petrovice, lokálně nazývaná „U pěti zlodějů“) stojí pouhých 300 metrů od hranice AO. Domy v horním konci obce Kruh (lokalita Pustina) jsou od hranice AO 700 metrů, na horním konci Kundratic 400 metrů, v obci Mříčná (u kostela sv. Kateřiny) 600 metrů.

S ohledem na ohrožení zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezení AO naprosto nedostačující. V České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splnění hlukových limitů se větrníky obvykle plánují 700–1200 metrů od obydlí. *„Navrhují minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinašobek výšky věže a další zkoumání z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny,“* řekl vládní zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26. 2. 2026). *„Také systematicky varujeme všechny obce, ať mají možnost včas poskytnout zamítavé stanovisko.“*

S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost větrníků od obydlí 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být

minimální vzdálenost větrníků od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku.

Dle Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. Kruhovzóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala tisíce lidí. Zasahovala do center obcí Kruh, Mříčná, Peřimov, Háje nad Jizerou, Bystrá nad Jizerou, Kundratice, Valdice, Libštát, Košťálov a Svojeck.

S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe.

**Námítka:** AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem.

## 16. Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbínový syndrom“

Jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 – 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá.

Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a spánku.

Toto bylo potvrzeno například studií v respektovaném přírodovědeckém časopisu Nature zde: <https://www.nature.com/articles/s41598-021-97107-8#:~:text=This%20study%20assessed%20the%20LFN%20in%20the,the%20LFN%20levels%20meet%20the%20Taiwan%20EPA>. Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiu prokázal souvislost mezi „ekologickým zdrojem energie“ a poruchami srdeční činnosti. „S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obcí z důvodu ochrany zdraví,“ uzavírá článek odborníků v Nature.

Německá vědkyně Ursula Maria Bellut-Staeck uvádí, že infrazvuk negativně ovlivňuje tkáňové a membránové struktury. Jinými slovy tedy škodí zdraví na nejjemnější buněčné úrovni, včetně přispívání ke stárnutí cév a ateroskleróze. Infrazvuk v těle ovlivňuje mikrocirkulaci, krevní oběh jemné kapilární sítě, kterou kyslík a živiny vstupují do tkání. Nejvíce na něj reagují endoteliální buňky na vnitřních stěnách kapilár. Tyto buňky mají mnoho důležitých funkcí, jako je třeba brzdění zánětů a kontrola krevního tlaku. „Lidé vystavení infrazvuku vykazovali příznaky, které odpovídají poruchám mikrocirkulace,“ shrnuje vědkyně.

[https://www.researchgate.net/publication/371517232\\_Impairment\\_of\\_the\\_Endothelium\\_and\\_Disorder\\_of\\_Microcirculation\\_in\\_Humans\\_and\\_Animals\\_Exposed\\_to\\_Infrasound\\_due\\_to\\_Irregular\\_Mechano-Transduction](https://www.researchgate.net/publication/371517232_Impairment_of_the_Endothelium_and_Disorder_of_Microcirculation_in_Humans_and_Animals_Exposed_to_Infrasound_due_to_Irregular_Mechano-Transduction)

Podle Ursuly Marie Bellut-Staeck infrazvuk v okolí větrných elektráren narušuje embryogenezi (vývoj plodu) a u vyvíjejících se zárodků způsobuje tkáňové a orgánové abnormality. Viz zde:

[https://article.scirea.org/pdf/321372.pdf?fbclid=IwY2xjawRZOs1eHRuA2FibQlxMABicmlkETFSTnpVNGNFcldOcW96WE4c3J0YwZhcHBfaWQQMjlyMDM5MTc4ODlwMDg5MgABHqPho6gs0fjZi3UsYMOaqn5Vc04cNoLSF37B0PfgdeJgRPWqsXI56m99nHVW\\_aem\\_pIWPPalgAkNMYGON8ILk\\_A](https://article.scirea.org/pdf/321372.pdf?fbclid=IwY2xjawRZOs1eHRuA2FibQlxMABicmlkETFSTnpVNGNFcldOcW96WE4c3J0YwZhcHBfaWQQMjlyMDM5MTc4ODlwMDg5MgABHqPho6gs0fjZi3UsYMOaqn5Vc04cNoLSF37B0PfgdeJgRPWqsXI56m99nHVW_aem_pIWPPalgAkNMYGON8ILk_A)

Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 – 20 kilometrů. Zdroj zde:

<http://www.na-paw.org/Finland.php> . Kromě vzduchu se infrazvuk šíří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před ním nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází.

Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Příkladem jsou manželé z na jihu Francie. Poté, co v roce 2008 asi 700 metrů od jejich domu vyrostlo šest větrníků, si začali stěžovat na bolesti hlavy, nespavost, deprese, tušení v uších a nevolnost. Hluk větrníků popisovali „jako kdyby se neustále otáčela pračka“. Na podzim 2021 jim francouzské soudu daly za pravdu. Manželé jsou prý postiženi takzvaným „turbínovým syndromem“, za což jim provozovatel větrníků musí zaplatit odškodné ve výši 110 000 eur. Viz zde:

<https://www.theguardian.com/world/2021/nov/08/french-couple-wins-legal-fight-wind-turbine-syndrome-windfarm-health>

**Námítka:** návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistují výstupy a data k této problematice v konkrétním území.

## **17. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost**

Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazují negativní změny v chování, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly

Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být „obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost“.

**Námítka:** návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů).

## 18. Riziko zranění či usmrcení odletujícím ledem

V zimním období vzniká na rotorech větrných elektráren námraza. Až půlmetrové kusy ledu o hmotnosti několik kilogramů jsou odhazovány na vzdálenost stovek metrů, což bylo doloženo například u větrných elektráren u Pavlova na Jihlavsku.

V navrhované AO v zimě funguje síť frézovaných běžeckých tras (TJ Sokol Kundratice), která je hojně využívána lyžaři. Existuje zde tedy nezanedbatelné riziko zranění či usmrcení odletujícím ledem.

**Námítka:** návrh AO toto nijak neřeší a nepožaduje žádné opatření na zmírnění rizika (například detekci námrazy či vyhřívání lopatek).

## 19. Stroboskopický efekt („shadow flicker“)

Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat.

Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby „shadow flicker“ nepřekročil 30 hodin za rok. Podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by „shadow flicker“ zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel.

**Námítka:** návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný.

## 20. Ohrožení zdraví škodlivými mikroplasty a chemickými látkami

Podle studií se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňují kilogramy materiálu — mikroplasty, skleněná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenol A) a PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňují imunitní a hormonální systém a u mužů způsobují úbytek spermií.

Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky. Šíří se větrem, vodou i potravním řetězcem. Jako takzvané „věčné chemikálie“ se kumulují v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zítra v potravinách, vodě a nakonec i v našich tělech.

V navrhované AO se nachází soustava polí využívaných místními zemědělci, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována.

**Námítka:** návrh AO toto nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny.

## **21. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV88 Kundratice**

V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon větrných elektráren 35 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat.

**Námítka:** návrh AO hodnocení kumulativních a synergických vlivů neobsahuje.

## **22. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV88 Kundratice se sousedními AO**

V území Podkrkonoší se v blízkosti AOV88 Kundratice nacházejí ještě další tři navrhované AO – AOV089 Vlčí dola, AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice. Vzhledem ke koncentraci čtyř AO do území o rozsahu cca 15 x 15 km lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní.

**Námítka:** návrh AO hodnocení kumulativních a synergických vlivů se třemi dalšími AO v okolí neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Podkrkonoší a souhrnného dopadu všech čtyř záměrů.

## **23. Dopravní a technická realizovatelnost záměru**

Významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 m v podmínkách navrhované AO. Tyto obří průmyslové stavby vyžadují přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů (lopatky o délce více než 60–80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace).

V podmínkách konkrétního území charakteristického členitým reliéfem a omezenou kapacitou komunikací nižších tříd lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Záměr by mohl mít dopady na dotčené trasy, zvýšení zátěže místních komunikací, bezpečnost a plynulost dopravy v obcích.

**Námítka:** návrh OA dopravní a technickou realizovatelnost záměru vůbec neobsahuje.

## 24. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace

Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností (typicky cca 20–25 let), po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy (demontáž technologických celků, odstranění betonových základů, nakládání s materiály velkého objemu a hmotnosti, řešení recyklace nebo likvidace kompozitních materiálů).

Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která není ve fázi plánování vždy plně systémově dořešena. Relevantní je zkušenost z Rýmařovska, kde byl lokalitě Těchanov loni řešen případ nelegálního ukládání odpadu, který obsahoval zbytky komponent z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že při absenci důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných území. V USA jsou sklolaminátové lopatky vysloužilých větrných elektráren na velkokapacitních skládkách zahrnovány zeminou, protože je nelze recyklovat.

Investoři do větrné energetiky mají často formu společnosti s ručením omezeným (s.r.o.). Nelze tedy vyloučit, že po skončení životnosti elektráren takový subjekt cíleně zkrachuje, aby se vyhnul svým závazkům na ekologické likvidaci zařízení a odpadu. Náklady na likvidaci by pak byly přesunuty na vlastníky pozemků, obce a stát.

**Námítka:** návrh OA životní cyklus zařízení a jeho budoucí likvidaci vůbec neřeší.

## 25. Obecné věcné námítky

Záměr akcelerační oblasti AOV88 Kundračice neobsahuje dostatečné odůvodnění výběru lokality a je založen na nedostatečných podkladech. Jsou v něm vnitřní rozpory a zároveň nevyhodnocuje střety veřejných zájmů (podrobné zdůvodnění chybí).

Dle ministerstva životního prostředí mají být akcelerační oblasti „*předem posouzené oblasti, ve kterých budou tyto záměry (na povolování větrných elektráren) nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů*“. Jak je strukturovaně doloženo výše, v případě akcelerační oblasti AOV88 Kundračice by toto nebylo splněno. Ochrana jiných veřejných zájmů by nebyla zajištěna, tyto zájmy by byly vážně poškozeny.

V českých podmínkách se účinnost větrných elektráren (tedy průměrný koeficient využití instalovaného výkonu) pohybuje jen kolem 20 %. To jinými slovy znamená, že celkový instalovaný výkon v zamýšlené AO (35 MW) by reálně vyrobil jen asi 7 MW. Poměr přínosu opatření obecné povahy (kterým je AO zřizována) a negativních vlivů strukturovaně rozebraných výše je tedy krajně nepříznivý jak pro lokální občany oblasti, tak pro společnost jako celek.

Návrh OOP (vymezení AO) neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území. Postrádá konkrétní podklady (a je tedy nepřezkoumatelné) a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.

Chybí variantní řešení. Návrh OOP neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.

## **26. Obecné legislativní námitky**

Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k:

A) Porušení ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně čl. 7: *„Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.“*

Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.

B) Porušení ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně:

– Čl. 4, odst. 3: *„Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.“*

Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují základní vlastnická práva vlastníků pozemků.

– Čl. 4, odst. 4: *„Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.“*

Návrhem AO došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitostí) znevýhodněny. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života.

Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.

– Čl. 12, odst.1, věta první: *„Obydlí je nedotknutelné.“*

Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.

– Čl. 35, odst. 1 a 2: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.“*

Nedostatečné vyhodnocení vlivů OOP na životní prostředí a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.

### C) Porušení práva Evropské unie

– Směrnice (EU) 2018/2001 (RED III)

Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.

### Shrnutí

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU,

Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat – uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodnění musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak,

jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodnění obsahující vypořádání námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatření.

Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení AO. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušení OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.

### **Požadavek**

Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kunderatice je nezákonný a neschválný. Obec Kruh jako vlastník pozemků v navrhované AO proto trvá na tom, že jediným právně i věcně přijatelným řešením je úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV88 Kunderatice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.

(25. 4. 2026 zpracoval Mgr. et Mgr. Ivan Brezina)

Jiří Sedláček, starosta

obec Kruh

Kruh čp. 165

514 01 Jilemnice

ID datové schránky: 488bt4d